

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва
26.05.2015 г.****Дело № А40-143354/14**

Резолютивная часть решения объявлена 16.04.2015 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Судьи: Зубарева В.Г.(шифр судьи 112-1243),**

при ведении протокола помощником судьи Вагановым А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «ТК Регион 174»

к Открытому акционерному обществу «ВЭБ-лизинг»**о взыскании сумм неосновательного обогащения.****При участии представителей сторон:**

От истца – не явился, извещен.

От ответчика – Перминова К.А. дов. от 15.01.2014г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТК Регион 174» обратилось в суд с иском, в котором просит взыскать с Открытого акционерного общества «ВЭБ-лизинг» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТК Регион 174» сумму неосновательного обогащения в размере 1 918 902 руб. 80 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18 января 2014 г. по 15 мая 2014 г. в сумме 51 890 руб. 50 коп., взыскание процентов, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ производить с 16 мая 2014 г. до дня надлежащего исполнения обязательства по возврату суммы неосновательного обогащения (с учетом уточнения требований).

Истец в судебное заседание не явился.

Ответчик против удовлетворения требований истца возражал.

Спор разрешается в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, на основании ст. ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, 05 марта 2013 г. между истцом и ответчиком был заключен договор лизинга № Р13-03832-ДЛ, согласно п. 1.1. которого ответчик обязался приобрести в собственность у выбранного Лизингополучателем Продавца (ООО ТД «Авоотранспортная база № 3») предмет лизинга - грузовой тягач седельный марки DAF FT XF 105.460 и предоставить его истцу за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей с правом последующего приобретения права собственности.

12 марта 2013 г. по акту приема-передачи предмета лизинга по Договору лизинга № Р13-03832-ДЛ от 05.03.2013 г. предмет лизинга был передан ответчиком во временное владение и пользование истцу.

25 марта 2013 г. между истцом и ответчиком был заключен договор лизинга № Р13-05208-ДЛ, по условиям которого ответчик обязался приобрести в собственность у выбранного Лизингополучателем Продавца (ООО ТД «Авоотранспортная база № 3») предмет лизинга - полуприцеп KOGEL SN24-H предоставить его истцу за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей с правом последующего приобретения права собственности.

29 марта 2013 г. предмет лизинга был передан ответчиком во временное владение и пользование истцу по акту приема-передачи предмета лизинга по Договору лизинга № Р13-05208-ДЛ от 25.03.2013 г.

В связи с допущенной истцом просрочкой в уплате лизинговых платежей ответчиком в соответствии с условиями договора лизинга было принято решение о расторжении указанных выше договоров лизинга и предъявлено требование о возврате предметов лизинга ответчику.

17 января 2014 г., в соответствии с п.2.3.6 Общих условий договора лизинга, являющихся неотъемлемой частью указанных выше договоров, предметы лизинга были переданы ответчику на основании акта приема-передачи предмета лизинга по договору лизинга № Р13-03832-ДЛ от 05.03.2013 г. и акта приема-передачи предмета лизинга по договору лизинга № Р13-05208-ДЛ от 25.03.2013 г.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что в связи с возвратом предметов лизинга ответчику на его стороне образовалось неосновательное обогащение, состоящее из части выкупной цены предметов лизинга, уплаченной истцом в составе лизинговых платежей.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав в совокупности все представленные по делу доказательства, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

При досрочном расторжении Договора аренды с выкупом, в котором отдельно цена пользования и цена выкупа не определена, и в котором сами стороны последствия его досрочного расторжения не урегулировали, – соответствующие последствия подлежат урегулированию судом с учетом положений ст. 15 ГК РФ о пределах возмещения убытков и ст. 1102 ГК РФ о недопустимости неосновательного обогащения, в силу которых арендатор вправе требовать уплаты ему арендодателем денежных средств, составляющих действительную (рыночную) стоимость объекта аренды, а арендодатель вправе требовать уплаты ему арендатором оставшейся части причитающейся по Договору аренды оплаты.

Согласно Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда № 17 от 14 марта 2014 года, в связи с расторжением договоров выкупного лизинга Сторонам необходимо соотнести взаимные предоставления по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны в соответствии со следующими правилами.

Согласно Постановлению, если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Суд, изучив представленные в материалы дела расчеты сальдо встречных обязательств, считает, что на стороне Лизингодателя, по договору лизинга № Р10-03832-ДЛ возникло неосновательное обогащение в размере 521 341,55 руб., а по договору лизинга № Р13-05208-ДЛ в размере 50 334,06 руб.

Суд отказывает в удовлетворении требований истца о взыскании спорной суммы процентов в связи с необоснованностью. Так представитель истца в судебное заседание не явился, расчета суммы процентов с учетом установленной судом суммы неосновательного обогащения не представил.

Учитывая изложенные положения законодательства, условия сделки, заключенной сторонами, а также установленные судом фактические обстоятельства дела, суд находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределяются между истцом и ответчиком в порядке ст. 110 АПК РФ пропорционально размеру правомерно предъявленных исковых требований.

На основании ст.ст. 11, 12, 15, 309, 310, 401, 606, 614, 619, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 28, 64, 65, 110, 167-171, 176, 180, 181, 259 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «ВЭБ-лизинг» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТК Регион 174» неосновательное обогащение по договору лизинга № Р10-03832-ДЛ в размере 521 341,55 руб. (Пятьсот двадцать одна тысяча триста сорок один рубль пятьдесят пять копеек), неосновательное обогащение по договору лизинга № Р13-05208-ДЛ в размере 50 334,06 руб. (Пятьдесят тысяч триста тридцать четыре рубля шесть копеек) и расходы на оплату госпошлины в размере 14 434 руб. (Четырнадцать тысяч четыреста тридцать четыре рубля), в удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Зубарев В.Г.